

Zawiadomienie o odrzuceniu i wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Zakup i sukcesywna dostawa środków czystościowych, produktów związanych z utrzymaniem czystości oraz papieru toaletowego i ręczników do rąk” na rzecz wspólnie występujących jednostek budżetowych M. St. Warszawy

I. Informacja o odrzuceniu oferty:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., informuję, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę: PW C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa.

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., który stanowi: **“Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”**.

Zgodnie z warunkami SIWZ, Zamawiający żądał dołączenia do Oferty – Zał. Nr 1a o nazwie: **“Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty dla zadania”**. Treść złożonego załącznika przez Wykonawcę- PW C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa nie odpowiada treści tego załącznika (**specyfikacji** istotnych warunków zamówienia), bowiem w Załączniku **Nr 1a** – “Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty dla zadania” - nie występuje pozycja nr 3 w wykazie: **“Płyny do dezynfekcji”**, która winna być wyceniona (cena jednostkowa netto dla artykułu) oraz wartość dla 24 sztuk tego asortymentu. W związku z tym złożona Oferta jest niekompletna, a Zamawiający nie mógł skorzystać z postanowień art. 87 ust. 2 pkt 3, gdyż prowadziłoby to do zmiany treści oferty. Wnioskuje o jej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. informuję, iż w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **P.H. Ewapol Józef Kwiatkowski, ul. Sonaty 2/402, 02-744 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą w zakresie kryterium cena i termin dostawy.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600, które uzyskało liczbę punktów ogółem: **82,24**, przy czym w kryterium cena: 75,57 pkt, a w kryterium termin realizacji: 6,67 pkt.
2. P.H. Ewapol Józef Kwiatkowski, ul. Sonaty 2/402, 02-744 Warszawa., które uzyskało liczbę punktów ogółem: **100**, przy czym w kryterium cena: 80 pkt, a w kryterium termin realizacji: 20 pkt.

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Dzielnicywego Biura Finansów Oświaty
Ursynów m.st. Warszawy
Alicja Szykowska-Szkup

Warszawa, 30.03.2016 r.

C. D. - Zawiadomienie o odrzuceniu i wyborze najkorzystniejszej oferty

Sprawa znak: 2/DBFO/ZP/PN/2016

Nazwa i adres Oferenta	Cena złożonej oferty zł brutto	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium termin dostawy	Łączna ilość punktów w kryterium cena i termin
Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26- 600	172 482,82	75,57	6,67	82,24
P.H. Ewapol Józef Kwiatkowski, ul. Sonaty 2/402, 02-744 Warszawa.	162 924,10	80,00	20	100